



**CORTE D'APPELLO DI BOLOGNA
CONSIGLIO GIUDIZIARIO**

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 24 febbraio 2023

Sono presenti i signori:

Dott. Oliviero DRIGANI	Presidente della Corte d'Appello
Dott.ssa Lucia MUSTI	Procuratore Generale f.f.
Dott. Fabio COSENTINO	Giudice del Tribunale di Bologna
Dott. Andrea RAT	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
Dott. Massimo DE PAOLI	Giudice del Tribunale di Forlì
Dott. Michele MARTORELLI	Sostituto della Procura della Repubblica di Bologna
Dott.ssa Camilla SOMMARIVA	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
Dott.ssa Maria Carla CORVETTA Dott. Marco Imperato	Giudice del Tribunale di Rimini Sostituto della Procura della Repubblica di Bologna
Dott. Massimiliano ROSSI	Sostituto della Procura Generale
Avv. Graziella MINGARDI Avv. Stefano GOLDSTAUB	Foro di Piacenza Foro di Bologna
Prof.ssa Chiara ALVISI	Università di Bologna

Le funzioni di segretario sono svolte dal dott. Fabio Cosentino.

La seduta si svolge nella anticamera dell'Ufficio del Presidente della Corte d'Appello.
Sono assenti la dott.ssa Antonella Guidomei, per ragioni personali, la dott.ssa Antonella Rimondini, impegnata in un corso di formazione, e l'Avv. Maurizio Ghinelli, per ragioni professionali.

Inizialmente è altresì assente, per ragioni personali, il dott. Michele Martorelli.

Il Presidente, dott. Oliviero Drigani, e l'Avv. Graziella Mingardi partecipano alla seduta da remoto.

D'ordine del Presidente, all'ordine del giorno vengono aggiunti i seguenti punti:

17 bis Decreto n. 10 del 10/02/2023-assegnazione del ruolo della sezione specializzata imprese al dott. Marco d'Orazi

76 bis Dott. Giuseppe Di Giorgio, Procuratore Aggiunto presso la Procura della Repubblica di Modena, parere per l'ufficio direttivo di Procuratore Generale presso la Corte di Appello di Trento,

nonché, previo inserimento dell'apposita sezione intitolata "VARIE", del punto:

86 bis Dott. Giovanni Nicola Ghini, giudice del Tribunale di Reggio nell'Emilia, ricorso giurisdizionale.

Affari da trattare in composizione integrale

PROCURA GENERALE

1. Decreto n. 32 del 20.01.02023 - Nomina della dott.ssa Licia Scagliarini per la durata di anni tre, senza previsione di esonero, in sostituzione del dr. Nicola Proto, quale MAGRIF della Procura Generale
Il Consiglio rinvia alla seduta del 10 marzo 2023 in attesa del parere del R.I.D.
2. Decreto n. 47 del 1/2/2023. Dott.ssa Maria Nella Tasselli Esmenard, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 14609/2021 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 2 febbraio 2023 davanti al Tribunale di Modena
Il Consiglio prende atto.
3. Decreto n. 48 del 1/2/2023. Dott.ssa Maria Nella Tasselli Esmenard, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 8046/2021 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 2 febbraio 2023 davanti al Tribunale di Modena
Il Consiglio prende atto.
4. Decreto n. 50 del 3/2/2023. Designazione della dott.ssa Elisabetta Rovinelli, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, in sostituzione della dott.ssa Anna Angela D'Alessio, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, per la trattazione in dibattimento del procedimento penale n. 2568/20 R.G.N.R. - Procura di Bologna per l'udienza dibattimentale del 22 febbraio 2023 e succ. rinvii
Il Consiglio prende atto.
5. Decreto n. 51 del 6 febbraio 2023. Dr.ssa Federica Benati, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento penale n. 15488/2021 R.G.N.R. Mod. 21, per l'udienza fissata il giorno 7 febbraio 2023 davanti al Tribunale di Modena
Il Consiglio prende atto.
6. Decreto n. 53 dell'08.02.2023. Dr.ssa Alessandra FIORE, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 12559/20217 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 9 febbraio 2023 davanti al Tribunale di Modena
Il Consiglio prende atto.

A questo punto interviene il dott. Michele Martorelli.

7. Decreto n. 54 de 10.02.2023. Dr.ssa Monica Varricchio, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 9977/2021 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 13 febbraio 2023 davanti al Tribunale di Modena
Il Consiglio prende atto.

8. Decreto n. 55 del 10.02.2023. Dr.ssa Paola GIOMBINI, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Rimini, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 15115/17 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 13 febbraio 2023 davanti al Tribunale di Rimini
Il Consiglio prende atto.
9. Decreto n. 56 del 10.02.2023. Dr.ssa Federica BENATI, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 10241/2021 R.G.N.R.-Procura Bologna, per la sola udienza fissata il giorno 14 febbraio 2023 davanti al Tribunale di Modena
Il Consiglio prende atto.
10. Decreto n. 57 del 13.02.2023. Dr. Marco NICCOLINI, Sostituto della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designato a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 4478/2018 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 16 febbraio 2023 davanti al Tribunale di Modena
Il Consiglio prende atto.
11. Decreto n. 60 del 16/2/2023. Designazione del dr. Giuseppe Di Giorgio, Procuratore Aggiunto della Procura della Repubblica di Modena, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dott.ssa Annarita Popoli, Vice Procuratore Onorario, del procedimento penale n. 12140/2017 R.G.N.R.-Procura Bologna per l'udienza del 16/02/2023
Il Consiglio prende atto.
12. Decreto n. 61 del 16/2/2023. Dott.ssa Teresa Lagreca, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 5676/2020 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 21 febbraio 2023 davanti al Tribunale di Modena
Il Consiglio prende atto.
13. Decreto n. 62 del 16/2/2023 – dott.ssa Annalisa Folli – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Ravenna, designata a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento penale n. 13279/2020 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 21 febbraio 2023 e succ. rinvii davanti al Tribunale di Ravenna
Il Consiglio prende atto.
14. Decreto n. 63 del 16/2/2023. Designazione della dott.ssa Anna Angela D'Alessio, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, in sostituzione della dott.ssa Elisabetta Rovinelli, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, per la trattazione in dibattimento del procedimento penale n. 2568/20 R.G.N.R. - Procura di Bologna per l'udienza dibattimentale del 22 febbraio 2023 e succ. rinvii
Il Consiglio prende atto.
15. Decreto n. 64 del 16/2/2023 – dott.ssa Simona Bandini – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Ravenna, designata a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento penale n. 5989/2021 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 23 febbraio 2023 e succ. rinvii davanti il Tribunale di Ravenna
Il Consiglio prende atto.
16. Decreto n. 65 del 16/2/2023. Dott.ssa Laila Papotti, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Parma, designata a rappresentare

l'ufficio del PM nel procedimento numero n. 5704/2021 R.G.N.R. - Procura Bologna, per l'udienza fissata in data 28 febbraio 2023 e succ. rinvii davanti al Tribunale di Parma
Il Consiglio prende atto.

TRIBUNALE DI BOLOGNA

17. Decreto n. 5 del 31/1/2023–I sezione civile-modifica tabellare decorrente dal 28 febbraio 2023 conseguente all'introduzione della nuova disciplina dei procedimenti in materia di persone, famiglia e minorenni

Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole.

- 17 bis. Decreto n. 10 del 10/02/2023-assegnazione del ruolo della sezione specializzata imprese al dott. Marco d'Orazi

Il Consiglio all'unanimità esprime parere favorevole.

TRIBUNALE DI PARMA

18. Decreto n. 4 del 25/1/2023-Provvedimento di nomina del dott. Matteo Giovanni Maria Moresco quale MAGRIF per il settore civile e consequenziali determinazioni in ordine all'esonero parziale dal lavoro giurisdizionale

Il Consiglio rinvia alla seduta del 10 marzo 2023 in attesa del parere del R.I.D., precisando che il decreto di nomina per l'incarico di MAGRIF è il n. 3/2023 e che esso è allegato al n. 4/2023.

19. Decreto n. 8 del 14/2/2023-Provvedimento di applicazione parziale del dott. Simone Medioli Devoto al collegio penale per la trattazione del processo n. 6489/2022 R.G.N.R.

Il Consiglio, all'unanimità, rilevato che sussiste l'ineludibile esigenza di acquisire solleciti riscontri operativi riguardanti tempi e modalità di gestione del processo cui è stato assegnato il dott. Medioli Devoto (tenuto conto in particolare del fatto che in esso vi sono imputati detenuti) dispone procedersi all'adizione del Presidente del Tribunale alla seduta straordinaria del giorno 3 marzo 2023 ore 15.30.

TRIBUNALE DI RAVENNA

20. Decreto n. 5 del 30/1/2023-Provvedimento immediatamente esecutivo di assegnazione del dott. Roberto Sereni Lucarelli alla sezione civile con attribuzione del ruolo degli affari pendenti di volontaria giurisdizione in materia di famiglia e del ruolo degli affari pendenti in materia di amministrazioni di sostegno.

Il Consiglio assegna la pratica al gruppo competente, precisando comunque che in atto non sussistono i presupposti tabellari della immediata esecutività del provvedimento.

TRIBUNALE DI FORLÌ

21. Decreti dal n. 58 al n. 62 del 9/1/2023 riuniti alla seduta del 10 febbraio 2023-Provvedimenti di costituzione dell'Ufficio del processo per i singoli settori

Preliminarmente il Consiglio precisa che i numeri indicati si riferiscono alla posizione che le relative pratiche avevano all'ordine del giorno della seduta del 10 febbraio 2024 e che pertanto i decreti in questione, esattamente, sono i nn. 4, 5, 6, 7 ed 8 del 9 gennaio 2023.

Dopodiché, il Consiglio rinvia alla seduta del 10 marzo 2023 perché solo in data odierna sono pervenute note esplicative da parte della Presidente ff. del Tribunale.

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI FORLÌ

22. Protocollo n. 2068-Provvedimento del 4/11/2022 di proroga nell'incarico di MAGRIF della dott.ssa Federica Messina
Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI PARMA

23. Provvedimento ("Ordine di servizio") n. 10 del 13/2/2023-Nomina della dott.ssa Silvia Zanini quale magistrato collaboratore del Procuratore per i rapporti con il Tribunale nel periodo di assenza della dott.ssa Francesca Arienti
Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI MODENA

24. Provvedimento ("Ordine di servizio") n. 679 del 2/12/2022-Riassegnazione dei procedimenti del ruolo del dott. Pasquale Mazzei, trasferito ad altro Ufficio
Il Consiglio rinvia alla seduta del 10 marzo 2023 al fine di verificare la completezza della documentazione inviata dall'Ufficio modenese solo in data di ieri, invitando comunque il Dirigente a trasmettere un pur sintetico prospetto dei provvedimenti succedutisi al riguardo.

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI BOLOGNA

25. Protocollo n. 647/2023-Provvedimento del 26/1/2023 relativo alle misure organizzative volte a prevenire in concreto interferenze tra l'attività del sostituto dott. Andrea De Feis e quella della dott.ssa Eloisa Angela Imbesi, giudice del Tribunale per i Minorenni di Bologna
Il Consiglio prende atto.

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI REGGIO NELL'EMILIA

26. Prot. n. 1693/2022-Decreto del 13/12/2022 di adozione del Progetto organizzativo per il periodo 2020/2023
Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

VARIE

27. Conferma del giudice ausiliario della Corte d'appello Avv. Teresa Caruso-scadenza 21 gennaio 2023
Il Consiglio assegna la pratica all'Avv. Goldstaub.

AUTORIZZAZIONE A RISIEDERE FUORI SEDE

Nel corso della discussione generale sul tema, il dott. Martorelli, dopo aver articolato il suo intervento, si allontana temporaneamente per improrogabili impegni personali. Anche la Prof.ssa Alvisi, dopo aver articolato il suo intervento, lascia la seduta per impegni accademici.

Preliminarmente il Consiglio Giudiziario – nel richiamare il disposto dell'art. 12 DPR 10 gennaio 1957 n. 3 e le indicazioni fornite dal C.S.M. con la circolare n. P-12091/2010 del 19 maggio 2010 sulla regola generale dell'obbligo di residenza dei magistrati nella sede del proprio ufficio – fa presente a tutti i magistrati del Distretto che, nell'ambito del procedimento per il rilascio dell'autorizzazione a risiedere fuori sede, formano oggetto di valutazione i seguenti indicatori:

- *le esigenze personali e familiari del magistrato;*
- *l'effettiva residenza della famiglia del magistrato;*
- *le concrete difficoltà a trovare una adeguata sistemazione nella sede di ufficio;*

- *la collocazione del luogo in cui il magistrato intende risiedere rispetto alla provincia in cui ha sede l'ufficio;*
- *le distanze chilometriche ed i collegamenti tra la sede di residenza e quella dell'ufficio;*
- *il possesso di mezzi propri di locomozione, il tempo effettivamente occorrente per raggiungere l'ufficio giudiziario;*
- *le funzioni assegnate al magistrato, con particolare riferimento a quelle di dirigenza e di semidirigenza di un ufficio o che comunque impongono un'immediata presenza in sede.*

Si precisa, pertanto, che gli interessati hanno l'onere di esplicitare e argomentare nella propria istanza tutte le circostanze, personali e di ufficio, ritenute rilevanti ai fini della decisione.

28. Dott. Edoardo Martinelli, giudice del lavoro del Tribunale di Modena, richiesta di autorizzazione a risiedere nel territorio del Comune di Padova

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere contrario all'autorizzazione, considerata la significativa distanza tra il Comune di Padova ed il Comune di Modena, peraltro non collegati da una linea ferroviaria diretta, ed al contempo considerato che le ragioni familiari come genericamente prospettate dall'istante rimangono subvalenti rispetto alle esigenze dell'Ufficio.

29. Dott. Matteo Giovanni Maria Moresco, giudice civile con funzioni di giudice del lavoro del Tribunale di Parma, richiesta di autorizzazione a risiedere nel territorio del Comune di Milano

Il Consiglio, con maggioranza di sei voti sugli undici consiglieri presenti, esprime parere contrario all'autorizzazione, considerata la significativa distanza tra il Comune di Milano ed il Comune di Parma, e al contempo considerato che le ragioni familiari come genericamente prospettate dall'istante rimangono subvalenti rispetto alle esigenze dell'Ufficio.

30. Dott.ssa Matilde Borgia, giudice del dibattimento penale del Tribunale di Piacenza, richiesta di autorizzazione a risiedere nel territorio del Comune di Milano.

Il Consiglio, con maggioranza di sei voti sugli undici consiglieri presenti, esprime parere contrario all'autorizzazione, considerata la significativa distanza tra il Comune di Milano ed il Comune di Piacenza ed i relativi tempi di percorrenza, ed al contempo rilevato che le ragioni familiari come genericamente prospettate dall'istante rimangono subvalenti rispetto alle esigenze dell'Ufficio.

31. Dott.ssa Erisa Pirgu, giudice per le indagini preliminari del Tribunale di Piacenza, richiesta di autorizzazione a risiedere nel territorio del Comune di Milano

Il Consiglio, con la sola astensione del Procuratore Generale e del dott. Imperato, esprime parere favorevole, alla luce delle ragioni familiari, di oggettiva e prevalente serietà, siccome attinenti all'esercizio delle funzioni genitoriali, specificamente prospettate dall'istante.

A questo punto rientra in seduta il dott. Martorelli.

INCOMPATIBILITA'

32. Dott. Michele Guernelli, Presidente di sezione civile del Tribunale di Bologna, dichiarazione ai sensi dell'art. 18 o.g.
Il Consiglio rinvia alla seduta del 10 marzo 2023 in attesa delle informazioni già richieste al Tribunale di Bologna, mandando alla Segreteria di sollecitarne la trasmissione.
33. Dott.ssa Ilaria Corbelli, sostituta della Procura della Repubblica di Modena, dichiarazioni ai sensi degli artt. 18, 19, e 19, 6° comma, o.g.
Il Consiglio prende atto delle dichiarazioni negative.
34. Dott.ssa Matilde Borgia, giudice del Tribunale di Piacenza dichiarazioni ai sensi degli artt. 18, 19 e 19, 6° comma, o.g.
Il Consiglio prende atto delle dichiarazioni negative.
35. Dott.ssa Paola Campilongo, sostituta della Procura della Repubblica di Modena, dichiarazione ai sensi dell'art. 18 o.g.
Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.
36. Dott.ssa Antonella Scandellari, sostituta della Procura Generale di Bologna, dichiarazioni ai sensi degli artt. 18, 19, e 19, 6° comma, o.g.
Il Consiglio prende atto delle dichiarazioni negative.
37. Dott.ssa Erisa Pirigu, giudice del Tribunale di Piacenza, dichiarazioni ai sensi degli artt. 18, 19, e 19, 6° comma, o.g.
Il Consiglio prende atto delle dichiarazioni negative.
38. Dott.ssa Carmela Sabatelli, sostituta della Procura della Repubblica di Modena, dichiarazioni ai sensi degli artt. 18, 19, e 19, 6° comma, o.g.
Il Consiglio prende atto delle dichiarazioni negative.
39. Dott. Roberto Pascarelli, Consigliere della sezione lavoro della Corte d'Appello, dichiarazione ai sensi dell'art. 18 o.g.
Il Consiglio, all'unanimità, rileva la necessità di riscontrare presso la Corte d'Appello l'eventuale sussistenza di affari trattati dalla coniuge del dott. Pascarelli nell'ultimo quadriennio, nonché di quelli attualmente pendenti. Dispone inoltre acquisirsi specifiche informazioni presso l'Ordine degli Avvocati di Bologna. Manda alla Segreteria per gli adempimenti consequenziali.
40. Dott. Cosimo Pedullà, giudice del Tribunale di Ravenna, dichiarazioni ai sensi degli artt. 18, 19, e 19, 6° comma, o.g.
Il Consiglio prende atto delle dichiarazioni negative.
41. Dott.ssa Elena Orlandi, giudice del Tribunale di Ravenna, dichiarazioni ai sensi degli artt. 18 e 19 o.g.
Il Consiglio prende atto delle dichiarazioni negative.
42. Dott. Gianluca Mulà, giudice del Tribunale di Ravenna, dichiarazioni ai sensi degli artt. 18 e 19 o.g.
Il Consiglio prende atto delle dichiarazioni negative.
43. Dott.ssa Alessia Mussi, sostituta della Procura della Repubblica di Rimini, dichiarazioni ai sensi degli artt. 18, 19, e 19, 6° comma, o.g.
Il Consiglio prende atto delle dichiarazioni negative.
44. Dott.ssa Anna Freschi, giudice del Tribunale di Piacenza, dichiarazioni ai sensi degli artt. 18, 19, e 19, 6° comma, o.g.
Il Consiglio, all'unanimità, rileva la necessità di riscontrare presso il Tribunale di Piacenza l'eventuale sussistenza di affari trattati dal padre della dott.ssa Freschi e/o dagli altri avvocati dello studio nell'ultimo quadriennio, nonché di quelli attualmente pendenti. Dispone inoltre acquisirsi specifiche informazioni presso l'Ordine degli Avvocati di Piacenza. Manda alla Segreteria per gli adempimenti consequenziali.
45. Dott.ssa Francesca Gigli, giudice del Tribunale di Piacenza, dichiarazioni ai sensi degli artt. 18, 19, e 19, 6° comma, o.g.
Il Consiglio all'unanimità esprime parere nel senso dell'insussistenza di cause di incompatibilità ex art. 18 o.g., per il resto prendendo atto delle dichiarazioni negative.

46. Dott.ssa Alessandra Mirabelli, giudice del Tribunale di Bologna, dichiarazione ai sensi dell'art. 18 o.g.

Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.

47. Dott. Matteo Giovanni Maria Moresco, giudice del Tribunale di Parma, dichiarazioni ai sensi degli artt. 18, 19, e 19, 6° comma, o.g.

Il Consiglio, all'unanimità, rileva la necessità di riscontrare presso il Tribunale di Parma l'eventuale sussistenza di affari trattati dalla coniuge del dott. Moresco e/o dagli altri avvocati dello studio nell'ultimo quadriennio, nonché di quelli attualmente pendenti. Dispone inoltre acquisirsi specifiche informazioni presso l'Ordine degli Avvocati di Parma. Manda alla Segreteria per gli adempimenti consequenziali.

48. Dott.ssa Daniela Di Girolamo, sostituta della Procura della Repubblica di Piacenza, dichiarazione ai sensi dell'art. 19, 6° comma, o.g.

Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.

49. Dott. Massimo De Paoli, giudice del Tribunale di Forlì, dichiarazioni ai sensi degli artt. 18, 19, e 19, 6° comma, o.g.

Il Consiglio prende atto delle dichiarazioni negative.

50. Dott.ssa Giulia Galfano, sostituta della Procura della Repubblica di Reggio nell'Emilia, dichiarazioni ai sensi degli artt. 18, 19, e 19, 6° comma, o.g.

Il Consiglio prende atto delle dichiarazioni negative.

51. Dott. Francesco Pio La Salvia, giudice del Tribunale di Rimini, dichiarazioni ai sensi degli artt. 19 e 19, 6° comma, o.g.

Il Consiglio prende atto delle dichiarazioni negative.

52. Dott. Domenico Galli, sostituto della Procura della Repubblica di Parma, dichiarazioni ai sensi degli artt. 18, 19, e 19, 6° comma, o.g.

Il Consiglio prende atto delle dichiarazioni negative.

Affari in composizione ristretta

VARIE

53. Estrazione trimestri per le valutazioni di professionalità

Il Consiglio procede all'estrazione dei trimestri per le annualità ed i D.M. di cui infra, come da prospetto che di seguito si riporta, che contiene in grassetto l'esito dell'odierna estrazione

D.M. 12/02/2019: primo periodo di valutazione 2019 – 2023:

-per l'annualità 07 febbraio 2021 – 07 febbraio 2022: **settembre, ottobre e novembre 2021;**

-per l'annualità 07 febbraio 2022 – 07 febbraio 2023: **aprile, maggio e giugno 2022;**

D.M. 07/02/2018: primo periodo di valutazione 2022 -2026

-per l'annualità 07 febbraio 2022 – 07 febbraio 2023: **settembre, ottobre e novembre 2022;**

-per l'annualità 07 febbraio 2023 – 07 febbraio 2024: _____;

-per l'annualità 07 febbraio 2024 – 07 febbraio 2025: _____;

-per l'annualità 07 febbraio 2025 – 07 febbraio 2026: _____;

D.M. 03/02/2017: ultimo periodo di valutazione 2017 – 2021:

-per l'annualità 03 febbraio 2021 – 03 febbraio 2022: **novembre, dicembre 2021 e gennaio 2022;**

-per l'annualità 03 febbraio 2022 – 03 febbraio 2023: **settembre, ottobre e novembre 2022;**

-per l'annualità 03 febbraio 2023 – 03 febbraio 2024: _____;

per l'annualità 03 febbraio 2024 – 03 febbraio 2025: _____;

D.M. 20/02/14: ultimo periodo sottoposto a valutazione 2018-2022:

-per l'annualità 20 febbraio 2022 – 20 febbraio 2023: **marzo, aprile e maggio 2022;**

-per l'annualità 20 febbraio 2023 – 20 febbraio 2024: _____;

-per l'annualità 20 febbraio 2024 – 20 febbraio 2025: _____;

-per l'annualità 20 febbraio 2025 – 20 febbraio 2026: _____;

D.M. 22/02/01: ultimo periodo sottoposto a valutazione 2017 – 2021:

-per l'annualità 22 febbraio 2021 – 22 febbraio 2022: *marzo, aprile, maggio 2021*

-per l'annualità 22 febbraio 2022 – 22 febbraio 2023: **ottobre, novembre e dicembre 2022;**

-per l'annualità 22 febbraio 2023 – 22 febbraio 2024: _____;

-per l'annualità 22 febbraio 2024 – 22 febbraio 2025: _____;

D.M. 24/02/97: ultimo periodo sottoposto a valutazione 2017-2021:

-per l'annualità 24 febbraio 2021 – 24 febbraio 2022: *settembre, ottobre, novembre 2021;*

-per l'annualità 24 febbraio 2022 – 24 febbraio 2023: **novembre e dicembre 2022, gennaio 2023;**

-per l'annualità 24 febbraio 2023 – 24 febbraio 2024: _____;

-per l'annualità 24 febbraio 2024 – 24 febbraio 2025: _____;

Il Consiglio anticipa la trattazione dei punti 58, 65, 74 e 86 *bis*

All'esito la dott.ssa Corvetta lascia la seduta.

CONFERME QUADRIENNALI

54. Dott. Pier Luigi di Bari, Presidente di sezione del Tribunale di Bologna, scadenza quadriennio 20/11/2022 (dott. Rat)

omissis

PARERI ASSEGNATI

55. Dott. Cesare Santi, già giudice del Tribunale di Modena, parere nomina a magistrato di cassazione (dott. Imperato)

omissis

56. Dott.ssa Lucia De Santis, sostituta presso la Procura della Repubblica di Modena, parere VI valutazione di professionalità (dott.ssa Guidomei)

omissis

57. Dott. Marco Imperato, sostituto presso la Procura della Repubblica di Bologna, parere V valutazione di professionalità (dott. Drigani)

omissis

58. Dott.ssa Elena Quattrocchi, giudice del Tribunale di Modena, parere I valutazione di professionalità (dott.ssa Corvetta)

omissis

59. Dott.ssa Manuela Cavallo, sostituta presso la Procura della Repubblica di Bologna, parere V valutazione di professionalità (dott. Rat)

omissis

60. Dott. Mirko Stifano, giudice del Tribunale di Bologna, parere VI valutazione di professionalità (dott. Rossi)

omissis

61. Dott. Mattia Fiorentini, giudice del Tribunale di Parma, parere parziale III valutazione di professionalità (dott. Imperato)

omissis

62. Dott. Augusto Borghini, sostituto presso la Procura della Repubblica di Bologna, parere III valutazione di professionalità (dott.ssa Rimondini)

omissis

63. Dott. Emanuele Picci, giudice del Tribunale di Forlì, parere II valutazione di professionalità (dott. Martorelli)
omissis
64. Dott.ssa Francesca Ranfagni, Magistrato di Sorveglianza di Modena, parere II valutazione di professionalità (dott.ssa Sommariva)
omissis
65. Dott. Giorgio Di Giorgio, giudice del Tribunale di Forlì, parere VII valutazione di professionalità (dott.ssa Corvetta)
omissis
66. Dott. Fabio Santoro, giudice del Tribunale di Forlì, parere II valutazione di professionalità (dott.ssa Guidomei)
omissis
67. Dott.ssa Agnese Cicchetti, giudice del Tribunale di Forlì, parere III valutazione di professionalità (dott. Imperato)
omissis
68. Dott.ssa Anna Orlandi, giudice del Tribunale di Forlì, parere III valutazione di professionalità (dott. Martorelli)
omissis
69. Dott. Mauro Martinelli, giudice del Tribunale di Ferrara, parere V valutazione di professionalità (dott. De Paoli)
omissis
70. Dott.ssa Monica Gargiulo, sostituta presso la Procura della Repubblica di Ravenna, parere V valutazione di professionalità (dott. Rat)
omissis
71. Dott.ssa Evelina Iaquinti, giudice presso il Tribunale di Piacenza, parere per il mutamento di funzioni (dott.ssa Rimondini)
omissis
72. Dott. Giovanni Nicola Ghini, giudice del Tribunale di Reggio nell'Emilia, rivalutazione a seguito di comunicazione del C.S.M. del 23.12.2022 (dott. Rossi)
omissis
73. Dott. Marco Marano, sostituto presso la Procura della Repubblica di Reggio Emilia, parere I valutazione di professionalità (dott.ssa Sommariva)
omissis
74. Dott.ssa Beatrice Ronchi, sostituta presso la Procura della Repubblica di Bologna, parere V valutazione di professionalità (dott.ssa Corvetta).
omissis

PARERI DA ASSEGNARE

75. Dott. Augusto Borghini, sostituto presso la Procura della Repubblica di Bologna, parere per il mutamento di funzioni
Il Consiglio assegna alla dott.ssa Rimondini.
76. Dott.ssa Rossella Poggioli-sostituta presso la Procura della Repubblica di Bologna-parere per gli uffici direttivi di Procuratore della Repubblica di Prato e di Procuratore della Repubblica di Lodi
Il Consiglio, all'unanimità, richiama il parere espresso il 23 novembre 2020 per l'ufficio direttivo di Procuratore della Repubblica di Modena.

- 76 bis Dott. Giuseppe Di Giorgio, Procuratore Aggiunto presso la Procura della Repubblica di Modena, parere per l'ufficio direttivo di Procuratore Generale di Trento
Il Consiglio, all'unanimità, richiama il parere espresso il 17 settembre 2021 per l'ufficio direttivo di Procuratore Generale di Ancona.
77. Dott. Andrea Santucci-giudice del Tribunale di Bologna-VI valutazione di professionalità
Il Consiglio assegna alla dott.ssa Corvetta.
78. Dott. Stefano Celli, sostituto presso la Procura della Repubblica di Rimini, parere VII valutazione di professionalità
Il Consiglio assegna al dott. Cosentino.
79. Dott.ssa Federica Lipovscek, giudice del Tribunale di Ravenna, parere II valutazione di professionalità
Il Consiglio assegna al dott. De Paoli.
80. Dott.ssa Fiammetta Modica, già giudice del Tribunale di Piacenza, parere III valutazione di professionalità
Il Consiglio assegna alla dott.ssa Guidomei.
81. Dott. Luca Milani, già giudice del Tribunale di Piacenza, parere II valutazione di professionalità
Il Consiglio assegna al dott. Martorelli.
82. Dott. Janos Barlotti, giudice del Tribunale di Ravenna, parere III valutazione di professionalità
Il Consiglio assegna al dott. Rat.
83. Dott. Andrea Galanti, giudice del Tribunale di Ravenna, parere II valutazione di professionalità
Il Consiglio assegna al dott. Rossi.
84. Dott.ssa Rossella Materia, giudice del Tribunale di Bologna, parere V valutazione di professionalità
Il Consiglio assegna alla dott.ssa Sommariva.
85. Dott.ssa Beatrice Marini, già giudice del Tribunale di Ravenna, parere parziale per III valutazione di professionalità
Il Consiglio assegna alla dott.ssa Corvetta.
86. Dott. Fabrizio Valloni, sostituto presso la Procura della Repubblica di Ferrara, parere per il mutamento di funzioni
Il Consiglio assegna al dott. Cosentino.

VARIE

86 bis Dott. Giovanni Nicola Ghini, giudice del Tribunale di Reggio nell'Emilia, ricorso giurisdizionale
omissis

Il verbale viene approvato all'unanimità.

La prossima seduta ordinaria si terrà il giorno **10 marzo 2023 alle h. 9.30**, salva la convocazione della seduta straordinaria di cui al punto 19.

Il Segretario

F.to Fabio Cosentino

Il Presidente

F.to Oliviero Drigani