



Corte d'Appello di Bologna
Consiglio Giudiziario

SEDUTA DEL 21.11.2011 ORE 10,00.

Sono presenti i signori:

dott. FRANCESCO MADDALO	Presidente Vicario della Corte d'Appello
dott. LUIGI PERSICO	Sostituto Procuratore Generale in sostituzione dell'Avvocato Generale
dott. FRANCESCO CORTESI	Giudice del Tribunale di Forlì
dott.ssa DONATELLA DI FIORE	Consigliere di Corte d'Appello
dott.ssa ORNELLA D'ORAZI	Presidente di Sezione del Tribunale di Modena
dott. PIO MASSA	Giudice del Tribunale di Piacenza
dott.ssa MORENA PLAZZI	Sostituto Procuratore Bologna
dott.ssa ROSSELLA POGGIOLI	Sostituto Procuratore Bologna
dott. GIOVANNI TRERÈ	Giudice del Tribunale di Forlì
dott. ALBERTO ZIROLDI	Giudice del Tribunale di Bologna
avv. GIANNI FRISONI	Foro di Rimini
avv. SANDRO GIACOMELLI	Foro di Bologna

Svolge le funzioni di segretario il dott. Francesco Cortesi.

Su richiesta del Presidente, vengono aggiunti all'ordine del giorno i seguenti punti:

9 *bis*. Tribunale di Ravenna; decr. N. 169 del 17.10.2011 di applicazione della dott.ssa Flavia Mazzini alla trattazione delle controversie di lavoro come supporto.

19 *bis*. Dott. Riccardo Nerucci già Giudice del Tribunale di Reggio Emilia, parere parziale, richiesta di integrazione da parte del Consiglio Giudiziario di Firenze.

26 *bis*. Dott. Roberto Alfonso, Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Bologna. Parere per il conferimento di incarico direttivo di Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Roma.

Si discute sui seguenti punti:

VARIAZIONI TABELLARI

CORTE D'APPELLO DI BOLOGNA

1.Decr. n. 235 in data 08/11/2011 del Presidente della Corte: revoca del provvedimento in data 30/12/2010 con cui il dr. Francesco Maria Caruso, presidente del Tribunale di Reggio Emilia, venne applicato al Tribunale di Ferrara, per la trattazione di un procedimento.

La dott.ssa D'ORAZI si allontana.

Il Consiglio esprime parere favorevole.

2.Decr. n. 236 in data 09/11/2011 del Presidente della Corte: applicazione della dr.ssa Antonella Palumbi, Consigliere della I^a sezione civile della Corte d'Appello, alla sezione lavoro per l'udienza del 10/11/2011.

Il Consiglio esprime parere favorevole all'unanimità.

PROCURA GENERALE DELLA REPUBBLICA PRESSO LA CORTE D'APPELLO DI BOLOGNA.

3.Decr. n. 87 in data 18/10/2011 del Procuratore Generale: designazione del dr. Emilio Pisante, Sostituto Procuratore della Repubblica di Piacenza a rappresentare l'ufficio del P.M. nel dibattimento del proc. n. 16513/10 N.R. Procura di Bologna davanti al Tribunale di Piacenza.

Il Consiglio prende atto.

4.Decr. n. 88 in data 18/10/2011 del Procuratore Generale: applicazione alla DDA di Bologna della dr.ssa Monica Gargiulo, Sostituto Procuratore della Repubblica di Ravenna, per la trattazione delle indagini relative al procedimento penale n. 13253/11 NR DDA.

Il Consiglio prende atto.

5.Decr. n. 91 in data 28/10/2011 del Procuratore Generale: designazione del dr. Roberto Ceroni, Sostituto Procuratore della Repubblica di Ravenna, per il dibattimento del procedimento penale n. 6897/01 NR DDA Bologna.

Il Consiglio prende atto.

6.Decr. n. 92 in data 04/11/2011 del Procuratore Generale: designazione dei dottori Alessandro Mancini e Marco Forte Sostituti Procuratori della Repubblica di Forlì a rappresentare l'Ufficio del P.M. nel dibattimento del procedimento 11560/10 N.R. Procura di Bologna.

Il Consiglio prende atto.

TRIBUNALE DI BOLOGNA

7.Decr. n. 82 in data 27/10/2011 del Presidente del Tribunale: gestione del ruolo della dr.ssa Luciana Caselli, trasferita al Tribunale di Palermo.

Il Consiglio esprime parere favorevole all'unanimità.

TRIBUNALE DI FORLÌ

8.Decr. n. 2922 in data 27/10/2011 del Presidente del Tribunale: ridistribuzioni affari della sede distaccata di Cesena e calendario udienze.

Il Consiglio esprime parere favorevole all'unanimità.

9.Decr. n. 2924 in data 31/10/2011 del Presidente del Tribunale: ridistribuzioni affari della sede distaccata di Cesena - procedimenti di convalida sfratto.

Il Consiglio esprime parere favorevole all'unanimità.

TRIBUNALE DI RAVENNA

9 bis. Tribunale di Ravenna; decr. N. 169 del 17.10.2011 di applicazione della dott.ssa Flavia Mazzini alla trattazione delle controversie di lavoro come supporto.

Assegnato ai dott.ri Di Vizio e Ziroidi e all'avv. Frisoni.

Il Consiglio osserva:

Con il decreto 10.10.2011 il Presidente del Tribunale di Ravenna, preso atto della perdurante scopertura del posto di supporto al giudice del lavoro (da intendersi posto del settore civile cui è tabellamente assegnato un ruolo di lavoro), ha disposto l'applicazione di altro magistrato dell'Ufficio per la durata di sei mesi, essendo nel frattempo scaduta la precedente applicazione.

In difetto di aspiranti, la scelta è caduta sulla dott.ssa Flavia Mazzini, sia in virtù delle pregresse esperienze specifiche, sia per la minor anzianità di servizio nell'Ufficio.

La dott.ssa Mazzini ha presentato osservazioni, fondate in principalità sulla gravosità del proprio ruolo di giudice coordinatore ed addetto al settore civile di una Sede distaccata particolarmente complessa come quella di Faenza.

Osserva il Consiglio che la materia in oggetto ha formato oggetto di razionalizzazione, con aspetti di innovazione, dalla Circolare 21 luglio 2011, appositamente destinata a regolare gli istituti della supplenza, applicazione e assegnazione provvisoria, stralciati dalla disciplina generale della Circolare sulle tabelle di organizzazione degli Uffici.

In particolare, la Circolare distingue tra

- supplenze, “istituto al quale si fa ricorso per assicurare il regolare esercizio della funzione giurisdizionale, in caso di assenza o di impedimento temporanei di un magistrato”;
- applicazione, che comporta l'inserimento in via contingente e temporanea di uno o più magistrati all'interno di un ufficio diverso da quello di appartenenza;
- assegnazione interna, istituto già diffuso nella prassi e che forma per la prima volta oggetto di specifica normazione secondaria, al quale si fa ricorso per sopperire a vacanze nell'organico, e che comporta “il temporaneo spostamento di un magistrato da una sezione o da un settore, all'interno del medesimo ufficio, nelle more dell'espletamento di un concorso interno (§1.2).

Dal tenore del decreto presidenziale appare indiscutibile che si verte in presenza di una assegnazione interna, dal momento che il posto risulta vacante e non coperto (il che esclude si possa trattare di supplenza) e che la scelta cade su un magistrato dell'Ufficio (il che esclude si tratti di applicazione).

Se così è, poichè il decreto 10.10.2011 cade sotto la vigenza della circolare, è in essa che deve trovare la propria disciplina.

Essa è data dal § 17 che condiziona l'esercizio di detto potere alla verifica delle esigenze di servizio del settore di destinazione, che debbono essere “imprescindibili e prevalenti” rispetto a quello di provenienza, così estendendo all'interno dell'organizzazione dell'ufficio la regola generale, di fonte primaria (art. 110 OG) dettata per le applicazioni.

Senonché detta valutazione comparativa fa completamente difetto non soltanto nel decreto 10.10.2011, ma anche in quello che individua nella dott.ssa Mazzini - giudice con minore anzianità di servizio - il magistrato da destinare, dal momento che esso prende in considerazione soltanto la situazione dinamica del settore lavoro, senza verificare quella dell'ufficio di provenienza, nella specie, la Sezione distaccata di Faenza ed effettuare la valutazione comparativa preliminarmente

imposta dal §17 della Circolare (e non, invece, dal §79.1 della previgente Circolare sulla formazione delle tabelle).

Né potrebbe opporsi la circostanza che contro il decreto 10.10.2011 non fossero state presentate osservazioni, dal momento che l'interesse in tal senso deve considerarsi sorto soltanto al momento dell'effettiva individuazione del magistrato da assegnare.

Per tali motivi, il Consiglio all'unanimità esprime parere contrario sul decreto in oggetto.

VARIE

TRIBUNALE DI PIACENZA

10.Programma per la gestione dei procedimenti civili pendenti ai sensi dell'art.37 L.111/2011.
Il Consiglio prende atto.

TRIBUNALE DI BOLOGNA

11.Collocamento fuori ruolo organico della magistratura del dr. Corrado Mistri, Giudice del Tribunale di Bologna per essere destinato all'Ispettorato Generale di Ministero della Giustizia con funzioni di Ispettore Generale. Richiesta di parere e nota del Presidente del Tribunale.
Il dott. Ziroldi si astiene.

Il Consiglio, viste le circolari n. 29777 del 20.11.2008 e n. 12046 dell'8.6.2009 in tema di destinazione dei magistrati a funzioni diverse da quelle giudiziarie; visto il parere contrario del Capo dell'Ufficio;
rilevata la sussistenza dei presupposti per il collocamento fuori ruolo e l'assenza di cause ostative, poiché le vacanze del Tribunale non raggiungono il 20%, il numero dei processi pendenti innanzi al magistrato (tutti di rito monocratico) è modesto e per alcuni di essi non risulta, dalla comunicazione trasmessa, che abbia ancora avuto inizio l'istruttoria;
esprime parere favorevole.

INCARICHI EXTRAGIUDIZIARI

12. *omissis*

A questo punto i lavori del Consiglio proseguono in composizione ristretta, previa approvazione del verbale *in parte qua* mediante lettura.
Alle ore 11,30 entra la dott.ssa MARIA SILVIA GIORGI, Giudice del Tribunale di Ferrara.

PARERI ASSEGNATI

omissis

PARERI DA ASSEGNARE

20.Dr. Luca Ghedini, Consigliere della Corte Appello Bologna: parere per la VII^a valutazione di professionalità.

Si assegna alla dott.ssa Poggioli.

21.Dr. Stefano Brusati, Giudice del Tribunale di Parma: parere per la VI[^] valutazione di professionalità.

Si assegna alla dott.ssa Plazzi.

22.Dr. Francesco Alvino, Sostituto Procuratore di Ravenna: parere per la II[^] valutazione di professionalità.

Si assegna al dott. Trerè.

Il Consiglio manda alla Segreteria di sollecitare l'acquisizione del fascicolo da parte della Corte d'Appello di Torino.

23.Dr.ssa Stefania Di Rienzo, Giudice del Tribunale di Rimini: parere per la III[^] valutazione di professionalità.

Si assegna alla dott.ssa Giorgi.

24.Dr.ssa Alessandra Arceri, Giudice del Tribunale Riesame di Bologna: parere per la V[^] valutazione di professionalità.

Si assegna alla dott.ssa Di Fiore.

25.Dott.ssa Paola Tonini, già Sostituto Procuratore presso il Tribunale di Bologna: parere per la IV[^] valutazione di professionalità.

Si assegna alla dott.ssa D'Orazi.

26.Dr. Enrico Saracini, Giudice del Tribunale di Modena: parere per la V[^] valutazione di professionalità.

Si assegna al dott. Cortesi.

26 *bis*. Dr. Roberto Alfonso, Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Bologna. Parere per il conferimento di incarico direttivo di Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Roma.

Si assegna al dott. Di Vizio.

Il Consiglio approva il presente verbale mediante lettura.

La seduta è chiusa alle ore 12,27 e rinviata al giorno 5.12.2011 alle ore 10.00.

Il Segretario
Dr. Francesco Cortesi

Il Presidente
Dr. Francesco Maddalo