



CORTE D'APPELLO DI BOLOGNA

VERBALE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Seduta del 5 novembre 2012, ore 10.

Sono presenti i signori:

- | | |
|--------------------------------|--|
| • Dott. Giuliano LUCENTINI | Presidente della Corte d'Appello |
| • Dott. Marcello BRANCA | Avvocato Generale in sostituzione del Procuratore Generale presso la Corte d'Appello |
| • Dott. Carlo COCO | Giudice del Tribunale di Bologna |
| • Dott. Andrea SCARPA | Giudice del Tribunale di Bologna |
| • Dott.ssa Silvia CORINALDESI | Giudice del Tribunale di Rimini |
| • Dott. Alessandro FAROLFI | Giudice del Tribunale di Ravenna |
| • Dott.ssa Sonia PORRECA | Giudice del Tribunale di Ferrara |
| • Dott. Domenico PANZA | Giudice del Tribunale di Bologna |
| • Dott. Gianluigi MORLINI | Giudice del Tribunale di Reggio Emilia |
| • Dott. Roberto CERONI | Sostituto Procuratore della Repubblica a Ravenna |
| • Dott.ssa Patrizia CASTALDINI | Sostituto Procuratore della Repubblica a Ferrara |
| • Dott. Marco FORTE | Sostituto Procuratore della Repubblica a Forlì |
| • Avv. Lucio STRAZZIARI | Foro di Bologna |
| • Avv. Roberto RICCI | Foro di Ravenna |
| • Avv. Sisto SALOTTI | Foro di Piacenza |

Svolge le funzioni di Segretario il dott. Roberto Ceroni.

Si procede alla discussione sui punti di competenza del consiglio in composizione plenaria.

Si discute sui punti all'ordine del giorno:

VARIE

1. Convenzione tra la scuola di specializzazione per le professioni legali "Enrico Redenti" – Università di Bologna e Tribunale di Forlì.

Il Consiglio,

- *preso atto della nota del Presidente del Tribunale di Forlì, nel contesto della quale vengono avanzati rilievi critici alle osservazioni di cui alla delibera del 15 ottobre 2012,*
- *considerata la necessità di adeguare la Convenzione in valutazione a quanto in tale ultima stabilito, anche in ragione – come già evidenziato nella stessa – delle recenti e già citate delibere del C.S.M. (delibera del 17 luglio 2012 n. P16480/2012 e delibera del 13 luglio 2012 n. 16393/2012) pronunciatesi su ipotesi del tutto analoghe,*

p.q.m.

*invita il Presidente del Tribunale di Forlì a provvedere nei termini già esposti in data 15 ottobre 2012 **entro il termine del 30 novembre 2012.***

2. Convenzione tra la scuola di specializzazione per le professioni legali "Enrico Redenti" – Università di Bologna e Tribunale di Ravenna.

Il Consiglio, vista la nuova Convenzione conclusa tra le parti, considerato che la stessa, oltre ad essere stata modificata conformemente alle indicazioni di cui alla delibera del 15 ottobre 2012, risulta altresì conforme alla disciplina legislativa di riferimento (avendo ad oggetto lo svolgimento di un periodo sostitutivo del corso di specializzazione per le professioni legali presso gli uffici della Corte nel rispetto di quanto statuito dall'art. 37, comma 4° e 5°, l.cit., applicabile, peraltro, per quanto non espressamente disciplinato dalla convenzione);

per questi motivi

esprime all'unanimità parere favorevole alla Convenzione così come adottata e modificata.

3. Convenzione stipulata tra il Tribunale di Bologna e la Scuola di Specializzazione per le professioni legali "Enrico Redenti" Università di Bologna.

Il Consiglio,

- *esaminata la Convenzione tra l'Alma Mater Studiorum – Scuola di Specializzazione per le professioni Legali "Enrico Redenti" – Università di Bologna ed il Tribunale di Bologna;*
- *visto l'art. 37, comma 4 e 5, l. 111/11;*
- *preso atto della delibera del Consiglio Superiore della Magistratura P.4052 del 23 febbraio 2012 (circolare deputata a delineare i criteri per l'applicazione della neo introdotta disciplina normativa);*
- *rilevata la sussistenza delle criticità di seguito indicate rispetto a quanto statuito, oltre che nel dettato normativo, anche in tale ultima delibera:*
 1. *non sono contemplati i criteri attraverso i quali stabilire l'incompatibilità dello studio legale di eventuale appartenenza del praticante rispetto al Giudice o alla Sezione presso la quale il tirocinante svolge lo stage (ad esempio preponderanza o meno del settore di attività professionale svolta dallo studio rispetto a quella del magistrato assegnatario del tirocinante);*
 2. *non è previsto un apposito capitolo riservato all'impegno al rispetto degli obblighi di segretezza e riserbo ed alle cautele adottate in ossequio al disposto dell'art. 15 l. 675/96 e le limitazioni previste per l'accesso alle attività del settore penale dalle circolari del C.S.M. vigenti;*
- *rilevato che, proprio in relazione a criticità del tutto identiche il C.S.M., in relazione ad altre Convenzioni stipulate da uffici giudiziari del Distretto, ha già avuto modo di invitare le parti stipulanti ad integrare e comunque modificare la portata degli accordi raggiunti, così da consentirne il superamento e l'adeguamento al dettato normativo (vedasi in proposito la delibera del 17 luglio 2012 n. P16480/2012 e la delibera del 13 luglio 2012 n. 16393/2012)*
- *considerata quindi la necessità di sottoporre le predette criticità all'attenzione del Presidente del Tribunale di Bologna affinché valuti la possibilità di procedere ad un'integrazione e/o correzione della Convenzione in esame ovvero di indicare le modalità ulteriori con le quali potrebbe intendere superarle o comunque attenuarne la portata (ad esempio con provvedimenti o impegni formali assunti in relazione ai singoli periodi di tirocinio);*

per questi motivi

*invita il Presidente del Tribunale di Bologna a provvedere nei termini sopra esposti **entro il termine del 30 novembre 2012.***

VARIAZIONI TABELLARI

CORTE APPELLO DI BOLOGNA

4. Decr. n. 257 in data 18.10.2012 del Presidente della Corte: applicazione di un magistrato al Tribunale di Modena dal 19 settembre 2012 per tre mesi.

Il Consiglio prende atto.

5. Decr. n. 260 in data 22.10.2012 del Presidente della Corte: applicazione della dr.ssa Maria Silvia Giorgi, Giudice del Tribunale di Ferrara, alla Corte di Appello sede del 24 ottobre al 31 dicembre 2012.

Il Consiglio,

- *considerato che il Tribunale di Ferrara rientra tra quelli oggetto della legge 122/12 di conversione del d.l. 74/12, nonché della l. 134/12 di conversione del d.l. 83/12, relativa alla sospensione di tutte le attività processuali per i Comuni colpiti dal terremoto,*
- *rilevato altresì che il magistrato applicato, dott.ssa Maria Silvia Giorgi, ha manifestato la propria disponibilità all'interpello avanzato,*
- *considerato altresì che non risultano pervenute osservazioni al provvedimento in esame,*
p.q.m.

esprime parere favorevole.

6. Decr. n. 264 in data 23.10.2012 del presidente della Corte: applicazione della Dr.ssa Maria Cristina Salvadori, Consigliere della Corte d'Appello, alla sezione Minori della stessa Corte.

Il Consiglio esprime parere favorevole.

PROCURA GENERALE PRESSO LA CORTE DI APPELLO DI BOLOGNA

7. Criteri di organizzazione e di assegnazione degli affari. Variazione del provvedimento in data 1/12/2011.

Preliminarmente si da atto che il dott. Marcello Branca si astiene.

Il Consiglio

- *letta la variazione al progetto organizzativo della Procura Generale presso la Corte di Appello di Bologna depositata in data 01/10/12;*
- *esaminate le osservazioni formulate dai Sostituti Procuratori Generali, dr.ssa Miranda Bambace e dr.ssa Maria Longo, in data 05/10/12, incentrate, in sintesi:*
 - a) sulla mancata considerazione, in sede di suddivisione territoriale delle sedi giudiziarie tra i sostituti (ai fini dell'esame dei provvedimenti ivi emessi), della soppressione, nel circondario del Tribunale di Bologna, delle sedi distaccate di Imola e Porretta Terme, ripartite, invece, tra due distinti sottogruppi;*
 - b) sulla ritenuta assenza di un criterio oggettivo e predeterminato di distribuzione del lavoro all'interno di ciascun sottogruppo;*
 - c) sulla mancata considerazione, in sede di ripartizione del carico di lavoro su base territoriale, degli affari del Tribunale del riesame di Bologna;*
- *vista la nota di precisazioni a firma dell'Avvocato Generale dr. Marcello Branca, in data 11/10/12;*
- *premesso che il consiglio giudiziario è chiamato ad esaminare i progetti organizzativi degli uffici di Procura (a) nell'ambito di un complessivo esame concernente altresì l'organizzazione dei rispettivi uffici giudicanti e del loro assetto tabellare e (b) in forza dei poteri discendenti dall'art. 15 lett. d) del D.lgs. 25/06;*
- *ritenuto che nella specie non si ravvisano elementi di criticità in relazione ad alcuno dei profili appena indicati;*
- *ritenuto, infatti, che, come condivisibilmente evidenziato dall'Avvocato Generale nella predetta nota di precisazioni:*
 - a) la previsione ripartita delle sedi distaccate di Imola e di Porretta Terme appare giustificata, almeno per buona parte del prossimo anno, in ragione dei tempi tecnici della attuazione della soppressione di tali sedi, destinate, nelle more, ad operare per le udienze ivi già fissate;*
 - b) posto che il provvedimento in esame costituisce variazione del progetto organizzativo per il triennio 2012-2014, approvato in data 01/12/11, resta fermo il criterio di ripartizione del lavoro in caso di sottogruppi formati da più magistrati ivi fissato al par. III-2 (in quella sede limitato ai circondari di Bologna e Forlì, solo perché per essi era stato formato l'unico sottogruppo plurisoggettivo ivi previsto);*

c) *analogamente, l'esame dei provvedimenti del Tribunale del riesame di Bologna deve ritenersi ricompreso nella previsione generale del progetto organizzativo, non modificato in parte qua(par. III-1), in base alla quale a ciascun sottogruppo, formato in relazione ai vari circondari, è rimesso "l'esame delle sentenze e dei provvedimenti emessi da tutti i giudici del distretto ai fini dell'esercizio del diritto di impugnazione" (diritto, quest'ultimo, peraltro escluso, per il Procuratore Generale, in relazione ai provvedimenti del riesame); allo stesso criterio, in ogni caso, si informa anche l'esercizio del potere di vigilanza di cui all'art. 6 D. L.vo n° 106 (par. III-2, primo periodo);*

P.Q.M.

prende atto della variazione al progetto organizzativo della Procura della Repubblica presso la Corte di Appello di Bologna sopra indicata, senza rilievi.

8. Decr. n.79 in data 10.10.2012 del Procuratore Generale: designazione del dr. Fabrizio Pensa, Sostituto Procuratore della Repubblica di Parma, a rappresentare l'ufficio del P.M. nel dibattimento di procedimento n. 16676/09 N.R. Procura di Bologna per l'udienza fissata il giorno 16.10.2012 davanti al Tribunale di Parma.

Il Consiglio prende atto.

9. Decr. n.80 in data 10.10.2012 del Procuratore Generale: designazione del dr. Fabrizio Pensa, Sostituto Procuratore della Repubblica di Parma, a rappresentare l'ufficio del P.M. nel dibattimento di procedimento n. 14363/11 N.R. Procura di Bologna per l'udienza fissata il giorno 16.10.2012 davanti al Tribunale di Parma.

Il Consiglio prende atto.

10. Decr. n.82 in data 11.10.2012 del Procuratore Generale: designazione del dr. Marino Cerioni Sostituto Procuratore della Repubblica di Rimini, in sostituzione del dr. Davide Ercolani, per la trattazione del procedimento penale n.13057/10-21 Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 12.10.2012 davanti al Tribunale di Rimini.

Il Consiglio prende atto.

11. Richiesta di applicazione extradistrettuale del dr. Salvatore Cappelleri già Presidente del Tribunale di Crema, attualmente Procuratore della Repubblica di Piacenza.

Il Consiglio, preliminarmente, da atto di aver ricevuto oralmente la completa disponibilità del Procuratore della Repubblica di Piacenza all'applicazione richiesta dal Presidente della Corte d'Appello di Brescia.

Il Consiglio esprime a maggioranza parere favorevole. L'opinione di maggioranza si fonda sul combinato disposto degli artt. 31 e 40 della circolare vigente, che in caso di applicazioni extradistrettuali di magistrato proveniente da altro Distretto, attribuisce valore preminente al completamento dei processi in corso presso la sede di provenienza, consentendo di derogare agli ordinari criteri limitativi delle applicazioni. Evidenzia, altresì, che pur considerando il diverso tipo di funzioni svolte dal dott. Salvatore Cappelleri – ora Procuratore della Repubblica di Piacenza – rispetto a quelle per le quali è richiesto in applicazione – Presidente di Collegio Penale del Tribunale di Crema –, risultano, da un lato, del tutto assenti limiti in tal senso nella circolare relativa alle applicazioni, dall'altro, appare comunque rispettata la ratio legis sottostante il tramutamento di funzioni attesa l'extradistrettualità dell'incarico richiesto. Infine, viene posta in evidenza la breve durata temporale dell'applicazione richiesta (due udienze per quattro procedimenti penali in tutto, già istruiti ed in fase di definizione).

L'opinione di minoranza si fonda sulla incompatibilità del contemporaneo svolgimento di funzioni requirenti e giudicanti, così come anche comprovato dalla delibera C.S.M. 9 maggio 2012 di modifica degli artt. 31, comma 1, e 39, comma 2, della circolare sulle applicazioni, laddove prevede che l'applicazione extradistrettuale sia svolta solo da magistrati addetti alle medesime funzioni. Ritiene poi la minoranza che sia conforme allo spirito ed alla lettera della legge il principio di irreversibilità delle funzioni, una volta acquisite per tramutamento quelle diverse sia pure in altro ambito distrettuale, tenuto altresì conto del silenzio al riguardo della normazione secondaria (in particolare, l'art. 34 della circolare in questione, tra i criteri derogabili in caso di applicazione

extradistrettuale ai sensi dell'art. 40, non contempla quello del passaggio dalle funzioni requirenti alle giudicanti o viceversa).

TRIBUNALE DI BOLOGNA

12. Decr. n. 77 in data 03/10/2012 del Presidente del Tribunale: variazione a seguito della soppressione dei Tribunali di Imola e di Porretta Terme.

Il Consiglio,

- *esaminati i decreti n. 77 del 3.10.2012 e n. 81 del 10.10.2012 del Presidente del Tribunale di Bologna contenenti l'integrale progetto di riorganizzazione del predetto Tribunale a seguito della soppressione delle sedi distaccate di Imola e Porretta Terme di cui al D.Lgs. n. 155/2012;*
- *considerato che le scelte organizzative del Presidente del Tribunale di Bologna si fondano sul presupposto che il differimento di efficacia alla data del 13/09/2013 della disposizione che sancisce la soppressione delle sezioni distaccate (cfr. combinato disposto di cui agli artt. 1 e 112 D.Lgs. n. 155/2012) sia finalizzato a consentire «un graduale adeguamento organizzativo e strutturale» degli uffici destinati ad accorpate le sezioni distaccate sopresse;*
- *rilevato che, proprio in funzione del progressivo assorbimento da parte del Tribunale di Bologna del carico di lavoro di spettanza degli uffici destinati a scomparire (Imola e Porretta Terme), il Presidente del Tribunale felsineo ha disposto che questi ultimi, a decorrere dal 13/09/2012, non vengano più incrementati da nuovi procedimenti civili e penali, i quali, quindi, saranno da iscrivere presso le rispettive Cancellerie della sede centrale e da destinare alla trattazione dei magistrati delle singole sezioni del Tribunale secondo la ripartizione per materia prevista dalle vigenti Tabelle;*
- *rilevato, inoltre, che viene disposto, quanto al settore civile, che, ferma restando la possibilità di iscrivere anche presso le Cancellerie degli uffici sopprimendi e sino a fine anno (31/12/2012) gli affari civili e di volontaria giurisdizione sopravvenuti dopo il 13/09/2012 (ad eccezione della materia cautelare), rimarranno soggetti alla trattazione presso le Sezioni distaccate i soli procedimenti per cui alla data del 13/09/2012 sia stata già fissata l'udienza in sede distaccata, le cause di opposizione ai decreti ingiuntivi emessi dalla Sezione distaccata, nonché, ma solo sino al 31/12/2012, i procedimenti per convalida di sfratto, i T.S.O. e i procedimenti relativi ai pignoramenti presso terzi, mentre sarà possibile compiere nei locali delle Cancellerie delle Sezioni distaccate sino al termine ultimo del 13/09/2013 tutti gli atti di volontaria giurisdizione di esclusiva competenza del Cancelliere;*
- *rilevato, altresì, che, quanto al settore penale, è espressamente previsto che i procedimenti a citazione diretta (trasmessi dalla Procura alla sede centrale), i decreti di rinvio a giudizio del G.U.P. e tutti gli altri affari siano smistati secondo le attuali regole tabellari alle Sezioni penali dibattimentali, i cui Presidenti provvederanno a designare i magistrati assegnatari in base ai criteri automatici vigenti, mentre i processi per direttissima che avrebbero dovuto essere instaurati presso le Sezioni distaccate saranno celebrati, con decorrenza dalla comunicazione dei decreti in esame, presso la Sede centrale;*
- *considerato che, in conformità a quanto previsto dall'art. 9 D.Lgs. n. 155/2012, è, inoltre, stabilito che tutte le udienze fissate per una data successiva al termine ultimo del 13/09/2013 saranno tenute presso la sede centrale, con trattazione riservata ai magistrati originariamente titolari del procedimento civile o penale (di cui sia stata già dichiarata l'apertura del dibattimento) «ove possibile» e «compatibilmente con l'organico del personale effettivamente in servizio e con la migliore organizzazione del lavoro», previsione, quest'ultima, che, richiamando testualmente la dizione dei commi 3 e 4 dell'art. 9 D.Lgs. n. 155/2012 cit., lascia aperta la possibilità di modifiche e variazioni, da valutarsi, evidentemente, alla luce della situazione concreta che verrà a crearsi all'esito del complesso procedimento di assorbimento del carico di lavoro degli uffici sopprimendi;*
- *ritenuto che le soluzioni operative ideate dal Presidente del Tribunale di Bologna – sopra sinteticamente richiamate – condivise da tutti i Presidenti di Sezione oltre che dai giudici addetti alle sedi distaccate, appaiono complessivamente ragionevoli: la scelta di interrompere immediatamente (ovvero, al momento stesso dell'entrata in vigore del Decreto Legislativo n. 155/2012) il flusso dei nuovi procedimenti in entrata presso le sedi distaccate di Imola e Porretta Terme, pur non essendo l'unica soluzione normativamente possibile, è obiettivamente*

funzionale al raggiungimento dell'obiettivo finale voluto dal legislatore, in quanto, sebbene comporti un sensibile aggravio, immediato e non graduale, del carico di lavoro sui magistrati della sede centrale, consente di creare le condizioni più favorevoli (anche in termini di maggior ausilio da parte delle Cancellerie, 'sgravate' dai compiti relativi agli affari già trasferiti alla sede centrale) affinché i colleghi addetti alle sedi distaccate possano provvedere a definire tutti (o quasi) i procedimenti ivi pendenti entro il termine ultimo del 13/09/2013;

p.q.m.

esprime all'unanimità parere favorevole.

13. Decr. n. 78 in data 5/10/2012 del Presidente del Tribunale: variazione tabellare relativa alla sezione lavoro a seguito dell'entrata in vigore della legge n. 92/2012.

Il Consiglio esprime parere favorevole.

14. Decr. n.82 in data 16.10.2012 del Presidente del Tribunale: riassegnazione dei procedimenti della sezione G.I.P. già assegnati al magistrato distrettuale dr.ssa Alessandra Medi, applicata ad altro ufficio.

Il Consiglio esprime parere favorevole.

TRIBUNALE PER I MINORENNI DI BOLOGNA

15. Osservazioni del dott. Morcavallo relative al parere espresso dal Consiglio Giudiziario in data 15.10.2012.

Il Consiglio dispone la trattazione del punto in composizione ristretta.

16. Decr. n.7 in data 23.10.2012, del Presidente f.f. del Tribunale: provvedimento immediatamente esecutivo a seguito della presa in possesso del dr. Francesco Morcavallo.

Il Consiglio esprime parere favorevole.

TRIBUNALE DI MODENA

17. Decr. n. 56 in data 10/10/2012 del Presidente del Tribunale: decreto immediatamente esecutivo.

Il Consiglio esprime parere favorevole.

18. Prot. n. 2033 in data 24.10.2012 del Presidente del Tribunale: criteri per la nomina e conferma dei giudici onorari di Tribunale.

Il Consiglio dispone non luogo a provvedere essendosi già espresso alla seduta del 15 ottobre 2012.

TRIBUNALE DI PARMA

19. Prot. 486 – 7530 – Sostituzione del Presidente del Tribunale in caso di assenza dello stesso: omessa delega al semidirettivo.

La pratica viene aggiornata alla prossima seduta.

20. Prot. 2190 in data 18.10.2012 del Presidente del Tribunale: variazione urgente immediatamente esecutiva delle tabelle di composizione del Tribunale di Parma nella parte concernente i componenti togati della IV^a sessione anno 2012 della Corte d'Assise.

Il Consiglio esprime parere favorevole.

TRIBUNALE DI PIACENZA

21. Decr. n.42 in data 15.10.2012 del Presidente del Tribunale: variazioni tabelle 2009/2013.

Il Consiglio esprime parere favorevole.

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI RAVENNA

22. Prot. n.101 in data 08.10.2012 del Presidente del Tribunale: modifica dei criteri di organizzazione della Procura entrati in vigore il 30.04.2012.
Il Consiglio prende atto.

INCARICHI EXTRAGIUDIZIARI

23. Dr. Marco D'Orazi, Giudice del Tribunale di Bologna: richiesta autorizzazione ad incarico extragiudiziario.
Il Consiglio esprime parere favorevole.

24. Dr. Alessandro Gasparini, Magistrato in tirocinio presso il Tribunale di Bologna: richiesta autorizzazione ad incarico extragiudiziario.

Il Consiglio a maggioranza esprime parere favorevole in relazione all'incarico avente ad oggetto la massimazione di sentenze in materia di diritto scolastico, di cui al contratto prot. 16235/P7, in quanto ritenuta prestazione di carattere scientifico. Diversamente, il Consiglio, a maggioranza esprime parere negativo in relazione all'incarico avente ad oggetto attività di reperimento di normativa di fonte primaria e secondaria nell'area del diritto scolastico, di cui al contratto prot. 16240/P7, non emergendo le caratteristiche di una prestazione provvista di valenza effettivamente scientifica.

Una prima opinione di minoranza esprime invece parere favorevole in relazione ad entrambi gli incarichi extragiudiziari in quanto risolvendosi in attività di ricerca e quindi di carattere scientifico.

Una seconda opinione di minoranza esprime parere contrario in relazione ad entrambi gli incarichi extragiudiziari, non ravvisandosi nella stessa una effettiva finalità e natura scientifica (anche in considerazione della destinazione effettiva del materiale reperito), ma prefigurando, unitariamente considerate, un rapporto di vera e propria prestazione di risultato, di carattere continuativo ed implicante un carico di lavoro – non determinabile sotto il profilo dell'impegno temporale – difficilmente compatibile con la fase formativa del richiedente.

...

A questo punto i lavori del Consiglio procedono in composizione ristretta, previa approvazione del verbale in parte qua mediante lettura.

TRIBUNALE PER I MINORENNI DI BOLOGNA

15. Osservazioni del dott. Morcavallo relative al parere espresso dal Consiglio Giudiziario in data 15.10.2012.
...omissis...

...

FORMAZIONE DECENTRATA

25. Nomina referente formazione decentrata per contatti con Scuola Superiore della Magistratura: nominativo per i contatti dr. Michele Guernelli (Consigliere C.A. Bologna).

Il Consiglio prende atto e dispone la trasmissione della nomina ai Magistrati Collaboratori ed ai Magistrati referenti per la Formazione Decentrata.

26. Lettera chiarimenti formatori decentrati.

Il Consiglio prende atto della missiva in esame e ne dispone la trasmissione ai Magistrati Collaboratori ed ai Magistrati referenti per la Formazione Decentrata.

VARIE

27. Pratica n.25/vq/2012 – C.S.M. – parere per la conferma nel secondo quadriennio per i magistrati che svolgono funzioni direttive e semidirettive ai sensi degli artt. 45 d 46 del d.lvo 160/2006.

*Il Consiglio, presa visione della missiva trasmessa dal C.S.M., invita il **dott. Paolo Giovagnoli** (Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Rimini), la **dott.ssa Rossella Talia** (Presidente del Tribunale di Rimini) e la **dott.ssa Milena Zavatti** (Presidente di Sezione presso il Tribunale di Ravenna) a **presentare una autorelazione illustrativa dell'attività svolta** ai sensi dell'art. 3.2, parte III, Circolare P.19244 del 3 agosto 2010, per la conferma nel secondo quadriennio delle funzioni direttive e semidirettive rispettivamente ricoperte.*

Invita altresì ciascuno dei magistrati in valutazione a trasmettere – oltre ai documenti richiamati nelle rispettive autorelazioni e previsti nella circolare richiamata – anche le eventuali statistiche del lavoro svolto, comparate con quelle degli altri magistrati dell'ufficio o della sezione in cui espleta o ha espletato attività giudiziaria nel quadriennio (il dato statistico dovrà essere accompagnato dall'indicazione specifica dell'eventuale percentuale o settore di esonero dal lavoro giudiziario previsti nelle tabelle in ragione dell'incarico rivestito).

*Invita inoltre il **Presidente del Tribunale di Ravenna** a **trasmettere il rapporto** di cui all'art. 3.3., parte III, Circolare P.19244, relativamente ai magistrati sopra nominati e titolari di incarichi semidirettivi presso gli uffici dai medesimi diretti.*

Autorelazioni e rapporti dovranno pervenire a questo Consiglio nel termine di giorni 30 dalla ricezione del presente invito.

*Il Consiglio segnala agli interessati che il **tempestivo invio dell'autorelazione e dell'ulteriore documentazione richiesta** costituisce manifestazione della volontà di continuare a svolgere per un secondo quadriennio le funzioni direttive o semidirettive in corso e che al contrario **la mancata presentazione nel termine equivale a rinuncia alla conferma.***

Infine, si invitano:

- *il **Presidente del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Rimini** per il **dott. Paolo Giovagnoli** e per la **dott.ssa Rossella Talia**;*
- *il **Presidente del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Ravenna** per la **dott.ssa Milena Zavatti**;*

*a far pervenire, entro 30 giorni dalla ricezione del presente invito, eventuali osservazioni relative alle disfunzioni organizzative rilevate nel quadriennio, **purchè formalmente e tempestivamente segnalate al magistrato medesimo ai fini della loro eliminazione.***

PARERI DA ASSEGNARE

28. Dr. Pasquale Maiorano, Presidente del Tribunale di Ferrara: dichiarazione disponibilità al trattenimento in servizio fino al 75 anno di età.

Il Consiglio esprime parere favorevole.

29. Dr. Michele Massari, Consigliere della Corte Appello: parere per il conferimento di ufficio semidirettivo di Presidente di sezione della Corte di Appello Bologna.

Il Consiglio, preliminarmente ed in via generale, conviene nel ritenere che il candidato ad un ufficio semidirettivo che abbia già ricevuto nel triennio antecedente parere attitudinale per incarico direttivo o per incarico semidirettivo diverso per grado e per funzione, possa accedere alla procedura così detta semplificata di cui all'art. 5.3.1, lett. c), terzo capoverso, della circolare P19244 del 3 agosto 2010, la quale prevede che il Consiglio Giudiziario possa formulare il parere attraverso il richiamo a quello precedente, integrato dalle informazioni e valutazioni rilevanti, avuto riguardo alla specificità dell'Ufficio richiesto.

*Assegnato al **dott. Andrea SCARPA**.*

30. Dr. Stefano Valenti, Consigliere della Corte Appello: parere per il conferimento di ufficio semidirettivo di Presidente di sezione della Corte di Appello Bologna.

*Assegnato al **dott. Andrea SCARPA**.*

31. Dr.ssa Cristina Bellentani, Giudice del Tribunale di Modena: parere per la V^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Silvia Corinaldesi.

32. Dr. Lucio Ardigò, Giudice del Tribunale di Rimini: parere per la VI^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Gianluigi Morlini.

33. Dr.ssa Silvia Romagnoli, Giudice del Tribunale di Bologna: parere per la V^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Marco Forte.

34. Dr.ssa Maria Laura Benini, Giudice del Tribunale di Bologna: parere per la IV^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Patrizia Castaldini.

35. Dr. Antonio Vincenzo Bartolozzi, Sostituto Procuratore della Repubblica di Forlì: parere per la IV^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Sonia Porreca.

36. Dr. Filippo Santangelo, Sostituto Procuratore della Repubblica di Forlì: parere per la VI^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Roberto Ceroni.

37. Dr. Marco Forte, Sostituto Procuratore della Repubblica di Forlì: parere per la IV^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Silvano Lucentini.

38. Dr. Sandro Pecorella, Giudice del Tribunale di Bologna: parere per la IV^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Silvia Corinaldesi.

39. Dr. Giampaolo Fabbrizzi, già Giudice del Tribunale di Parma, trasferito al Tribunale di Massa: parere parziale per la II^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Sonia Porreca.

40. Dr.ssa Silvia Marini, Giudice del Tribunale di Ferrara: parere per la IV^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Marco Forte.

41. Dr. Pasquale Pantalone, Giudice del Tribunale di Parma, parere per il conferimento di ufficio semidirettivo di Presidente di sezione dello stesso Tribunale.

Assegnato al dott. Domenico Panza.

42. Dr. Andrea Scarpa, Giudice del Tribunale di Bologna: parere per la IV^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Marcello Branca.

43. Dr. Ernestino Bruschetta, Giudice del Tribunale di Modena: parere per la VII^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Gianluigi Morlini.

44. Dr.ssa Roberta Cinosuro, Giudice del Tribunale di Bologna: parere per la V^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Alessandro Farolfi.

45. Dr. Giuseppe Coscioni, Giudice del Tribunale di Parma: parere per la V^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Patrizia Castaldini.

46. Dr. Davide Ercolani, Sostituto Procuratore della Repubblica di Rimini: parere per la II^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Carlo Coco.

47. Dr.ssa Gerardina Cozzolino, già sostituto Procuratore della Repubblica di Piacenza, trasferita alla Procura della Repubblica di S.M. Capua Vetere: richiesta della Corte Appello di Napoli di parere parziale.

Assegnato al dott. Andrea Scarpa.

48. Dr. Luca Tampieri, Sostituto Procuratore presso la Procura della Repubblica di Bologna: parere per la VI^a valutazione di professionalità.

Assegnato al dott. Roberto Ceroni.

PARERI ASSEGNATI

49. Dr. Franco Attinà, Giudice del Tribunale di Ferrara: parere per il passaggio da funzioni giudicanti a funzioni requirenti. *Assegnato al dott. Roberto Ceroni.*

*Il Consiglio, considerata la necessità di integrare il rapporto del Dirigente dell'Ufficio di appartenenza del magistrato richiedente il tramutamento di funzioni in relazione al profilo professionale di quest'ultimo (anche e soprattutto al fine di poter effettuare una adeguata valutazione in ordine all'idoneità allo svolgimento delle funzioni richieste), nonché di acquisire l'autorelazione da parte del dott. Franco Attinà, invita quest'ultimo a redigere ed a trasmettere l'autorelazione ed il Presidente del Tribunale a completare il rapporto predisposto in relazione a quest'ultimo, **entro e non oltre il 30 novembre 2012.***

50. Dott. Ulisse Forziati, già Giudice del Tribunale di Parma, trasferito al Tribunale di Napoli: parere parziale per la II^a valutazione di professionalità. *Assegnato al dott. Andrea Scarpa.*

...omissis...

51. Dr.ssa Milena Zavatti, Giudice del Tribunale di Ravenna: parere per la VII^a valutazione di professionalità. *Assegnato al dott. Gianluigi Morlini.*

...omissis...

52. Dr. Fabio Di Vizio, Sostituto Procuratore di Forlì: parere per il passaggio da funzioni requirenti a giudicanti. *Assegnato al dott. Roberto Ceroni.*

...omissis...

53. Dr. Ugo Pastore, Procuratore della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di Bologna: parere per la conferma del secondo quadriennio funzioni direttive. *Assegnato al dott. Alessandro Farolfi.*

...omissis...

54. Dr.ssa Silvia Corinaldesi, Giudice del Tribunale di Rimini: parere per la III^a valutazione di professionalità. *Assegnato al dott. Marcello Branca.*

...omissis...

55. Parere per il tramutamento di funzioni da requirenti a giudicanti del dott. Luca Tampieri, Sostituto Procuratore presso la Procura della Repubblica di Bologna, in relazione alla domanda presentata per magistrato all'Ufficio del Massimario (bando del 10 maggio 2012, n. 10994/2012). *Assegnato al dott. Roberto Ceroni.*

...omissis...

56. Disponibilità della Dr.ssa Maria Silvia Giorgi, Giudice del Tribunale di Ferrara, per la destinazione quale magistrato addetto alla Segreteria del Consiglio Superiore della Magistratura. *Assegnato al dott. Marco Forte.*
...omissis...

57. Dr. Pietro Guidotti, Consigliere della Corte di Appello di Bologna: parere per la VII^a valutazione di professionalità. *Assegnato al dott. Carlo Coco.*
...omissis...

58. Dr. Marco Imperato, Sostituto Procuratore presso la Procura della Repubblica di Modena: parere per la II^a valutazione di professionalità. *Assegnato al dott. Domenico Panza.*
Il Consiglio, sentito il relatore, invita l'interessato a trasmettere le statistiche comparate ed i verbali di udienza a campione relativi al periodo in valutazione presso il Distretto di Bologna (quale Magistrato Distrettuale requirente), entro e non oltre il 20 novembre 2012.

59. Disponibilità della Dr.ssa Donatella Donati, Giudice del Tribunale per i minorenni di Bologna, per la destinazione quale magistrato addetto alla Segreteria del Consiglio Superiore della Magistratura. *Assegnato al dott. Marco Forte.*
...omissis...

60. Dr. Vito Zincani, Procuratore della Repubblica di Modena: conferma nel secondo quadriennio delle funzioni direttive e semidirettive. *Assegnato al dott. Carlo Coco.*
Il Consiglio aggiorna la pratica alla prossima seduta.

61. Dr.ssa Eleonora De Marco, Presidente di Sezione del Tribunale di Modena: parere per il conferimento del posto di Presidente della Sezione Penale della Corte Appello di Bologna. *Assegnato al dott. Alessandro Farolfi.*
...omissis...

62. Dott.ssa Maria Colomba Giuliano, Giudice del Tribunale di Bologna: parere per la V^o valutazione di professionalità. *Assegnato al dott. Marco Forte.*
...omissis...

63. Dr. Antonio Gustapane, Sostituto Procuratore della Repubblica di Bologna: parere per il conferimento di ufficio direttivo Procuratore della Repubblica di Foggia, Pinerolo, Busto Arsizio e Brescia. *Assegnato alla dott.ssa Silvia Corinaldesi.*
Il Consiglio, all'esito di un'articolata discussione, aggiorna la pratica aggiorna la seduta.

64. Dr.ssa Anna Travia, già Giudice del Tribunale di Bologna, trasferita al Tribunale di Belluno: parere parziale per la V^a valutazione di professionalità. *Assegnato al dott. Gianluigi Morlini.*
Il Consiglio,
vista la propria delibera in data 1 ottobre 2012, nel contesto della quale si invitava il Presidente del Tribunale di Bologna a trasmettere entro il 31 ottobre 2012 i provvedimenti ed i verbali a campione – nei termini già stabiliti con circolare del Consiglio Giudiziario del 4 giugno 2012 – nei periodi di seguito indicati:

- maggio e giugno 2006
- gennaio e febbraio 2007
- marzo e aprile 2008;

considerare che allo stato non risulta pervenuta la documentazione richiesta

p.q.m.

invita nuovamente il Presidente del Tribunale di Bologna a trasmettere la citata documentazione entro e non oltre il 20 novembre 2012.

Si da atto che alle ore 15.40 si allontana la dott.ssa Sonia Porreca.

MAGISTRATI ORDINARI IN TIROCINIO

65. Stage presso gli Istituti penitenziari dei magistrati ordinari in tirocinio nominati con d.m. 8 giugno 2012.

Il Consiglio, esprime parere favorevole alla programmazione ed assegnazione effettuati dei M.O.T. nel contesto dello stage presso gli Istituti Penitenziari del Distretto di Bologna e, contestualmente, propone la nomina quali Magistrati Affidatari per il relativo periodo di coloro che risultano indicati nel piano in esame, disponendo la trasmissione di quest'ultimo e del presente provvedimento al C.S.M. ed al Comitato Direttivo della Scuola Superiore per la Magistratura.

66. Prot. n. 612/2012 USSM della Scuola Superiore della Magistratura: assegnazioni account per accessi ad internet ai magistrati in tirocinio.

Il Consiglio prende atto.

67. Dr.ssa Roberta Dioguardi, piano di tirocinio.

...omissis...

GIUDICI ONORARI

TRIBUNALE DI PARMA

68. Nomina dei Giudici onorari del Tribunale ordinari di Parma.

Il Consiglio esprime parere favorevole alla nomina quale G.O.T. della persona posta in graduatoria in posizione immediatamente successiva rispetto al candidato nominato ma revocante.

TRIBUNALE DI BOLOGNA

69. Istanze di conferma nell'incarico relative ai magistrati onorari: ARGETTO Giovanna, BRUNI Nicola, CAZZANTE Francesco, DELLI GATTI Assunta, FERRUCCINI Giancarlo, FREGNANI Lorella, GRAZIANI Gabriele e MASTROCINQUE Danilo.

...omissis...

TRIBUNALE DI PIACENZA

70. Programma di tirocinio del Giudice Onorario di Tribunale presso il Tribunale di Piacenza dr.ssa Emanuela Mazza, nominata con D.M. 12/09/2012.

Il Consiglio esprime parere favorevole.

TRIBUNALE DI PARMA

71. Tirocinio dei G.O.T. nominati con D.M. 10.05.2012: dr.ssa Laura Ghidotti, dr.ssa Giovanna Giovetti, dr.ssa Piera Giugni, dr.ssa Eleno Pozzoli, dr.ssa Annamaria Tonini, dr. Salvatore Di Carluccio e dr. Antonio Ferretti.

Il Consiglio esprime parere favorevole.

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI REGGIO EMILIA

72. Provvedimento n. 1413 in data 17/10/12 affidamento dell'avv. Maria Cristina Borghini per l'espletamento del tirocinio, a decorrere dal 17/10/2012 per la durata di tre mesi al Sostituto Procuratore dr.ssa Stefania Pigozzi.

*Il Consiglio invita il Procuratore della Repubblica di Reggio Emilia ad individuare il piano di tirocinio relativo alla all'avv. Maria Cristina Borghini **entro il 30 novembre 2012.***

...

La seduta è chiusa, previa lettura del verbale, alle ore 16 e rinviata al giorno 20 novembre 2012, alle ore 10.

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO